

# Las series RRC 415-417 de PAVLLVS LEPIDVS y LIBO. Una breve nota

The RRC 415-417 series of PAVLLVS LEPIDVS and LIBO.  
A short note

*Luis Amela Valverde* <sup>(\*)</sup>

## RESUMEN

*A partir de la descripción y comentario de varias monedas aparecidas en subastas, se estudia de manera breve las emisiones de denarios RRC 415-417, efectuadas en la ciudad de Roma seguramente en el año 62 a.C., que presentan la característica de que un lado de la moneda está dedicado a acontecimientos contemporáneos, mientras la otra a la historia familiar del monetario.*

**Palabras clave:** *L. Emilio Lépidio Paulo; L. Escribonio Libón; Concordia; Bonus Eventus; Puteal Scribonianus.*

## ABSTRACT

*From the description and commentary of several coins that appeared in auctions, the issues of denarii RRC 415-417 are briefly studied, made in the city of Rome probably in the year 62 BC, which present the characteristic that one side of the coin is dedicated to contemporary events, while the other to the family history of monetary magistrate.*

**Keywords:** *L. Emilio Lépidio Paulo; L. Escribonio Libón; Concordia; Bonus Eventus; Puteal Scribonianus.*

\* \* \*

Gracias a las series RRC 415-417, compuestas únicamente por denarios de plata, podemos conocer a dos magistrados que acuñaron moneda en el mismo año, el año 62 a.C., ya que RRC 417/1 no es más que un híbrido de RRC 415/1 y RRC 416/1 (anverso y reverso respectivamente).

---

<sup>(\*)</sup> Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona. ORCID 0000-0002-2485-4815

Esto es un elemento muy importante desde el punto de vista cronológico debido a la dificultad de establecer de manera correcta las dataciones de las emisiones tardo-republicanas de las décadas de los años 60 y 50 a.C.

## 1. LA SERIE RRC 415 PAVLLVS LEPIDVS

La casa Leipziger Münzhandlung und Auktion Heidrun Höhn, en su subasta Auction 91, lote nº 1080, de 3 de mayo de 2019, presentó esta pieza:



Fig. 1.

«L. Aemilius Lep. Paullus 62 v. Chr Denar Erinnerung an die Schlacht bei Pydna 168 v. Chr. Concordiakopf mit Schleier nach rechts, PAULLVS LEPIDVS CONCORDIA / Tropaeum zwischen Togatus und drei Gefangenen, TER PAVLLVS Cr. 415/1 Syd. 926 Albert 1332 Geb./Backes 19 4.03 g. Avers kl. Punzen, sehr schön.

«Diese Münze wurde zur Erinnerung an den gleichnamigen Vorfahren L. Aemilius Lepidus Paullus geschlagen. Im Zuge des 3. Makedonischen Krieges besiegte Paullus 168 v. Chr. in der entscheidenden Schlacht bei Pydna Makedonien. Im Revers sehen wir Paullus als Togatus, der den drei Gefangenen (König Perseus von Makedonien mit seinen beiden Söhnen) gegenübersteht».

La serie RRC 415, formada únicamente por denarios de plata, se acuñó en Roma <sup>(1)</sup>, según M. H. Crawford en el año 62 a.C. <sup>(2)</sup>, aunque se han ofrecido otras fechas, como el año 71 a.C. (GRUEBER 1910: 418; PINK 1952: 38; CATALI 2001: 232), entre los años 71 y 62 a.C. (ZANZARRI 1997: 29), el año 67 a.C. (PASSHEL 2020: s.p.), el año 66 a.C. (SYDENHAM 1952: 136), el año 63 a.C. (HARLAN 1995: 1; AMISANO 2011: 147, 2014: 124), el año 63/62 a.C. (DE FRANCISCO 2008: 115), el año 56 a.C. (MATTINGLY 1960: 65, 1963: 339), el año 55 a.C. (MATTINGLY 1924: 42, ZEHNACKER 1974: 600, 731, 780 y 810; CARSON 1978: 56; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 26), o el año 54 a.C. (COHEN 1857: 12; MOMMSEN 1870: 496; BABELON 1885: 121, 1886: 426; PINK 1952: 38).

<sup>(1)</sup> La pretensión de Mattingly 1926: 248, 1963: 339-340 de que las emisiones RRC 415-417 se efectuaron en la Galia Cisalpina, quizás en la ciudad de Pisa, en tiempos de la Conferencia de Luca (56 a.C.), por su similitud con algunas acuñaciones de denarios serrados que se acuñaron en el mismo territorio durante el gobierno de C. Julio César (cos. I 57 a.C.) no tiene consistencia alguna, ya que este personaje no comenzó a producir moneda a su interés hasta el comienzo de la Segunda Guerra Civil (49-45 a.C.).

<sup>(2)</sup> CRAWFORD 1974: 87 y 441; SEABY 1978: 11; WALLACE-HADRILL 1981: 37; BADIÁN 1984: 59; HERSH Y WALKER 1984: TABLE 2; PEREZ 1989: 79; HOLLSTEIN 1993: 202; TAMEANKO 1994: 36; SEAR 2000: 141; CATALI 2001: 232; GUZZETTA 2000: 169; DE FRANCISCO 2001: 142; FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ 2002: 21-22; MORSTEIN-MARX 2004: 87 n. 88; SCHMIDT Y PRIEUR 2004: 120; SUSPÈNE 2009: 87, 2012: 265; ALBERT 2011: 186; HAYMANN 2013: 159; VICENT 2014: 438; GÜNTHER 2016: 30-31; KINNEE 2016: 216; RICHARDSON 2017: 162; JARYCH 2021: 63; YARROW 2021: 107 y 163.

La descripción de esta amonedación es la siguiente según M. H. Crawford (1974: 441):



Fig. 2. - RRC 415/1. AR. Denario.

Anv.: Cabeza de Concordia a dcha., con velo y diadema; a izq., PAVLLVS•LEPIDVS hacia arriba; a dcha., CONCORDIA hacia abajo. Grafila de puntos.

Rev.: Trofeo; encima, TER; a dcha., figura togada (L. Emilio Paulo); a izq., tres cautivos (rey Perseo de Macedonia y sus hijos); en exergo, PAVLLVS. Grafila de puntos.

Cuños de anverso: [240]. Cuños de reverso: [267] (CRAWFORD 1974: 441).

La leyenda de un cuño de anverso figura PAVLLS en lugar de PAVLLVS (BMCRR Rome 3376), en otro CONCORDIA en lugar de CONCORDIA (Tübingen University) (GRUEBER 1910: 418 n. 3; CRAWFORD 1974: 441).

La leyenda de un cuño de reverso aparece PAVLVVS en lugar de PAVLLVS (Hannover 2947) (GRUEBER 1910: 418 n. 3; CRAWFORD 1974: 441).

El áureo de este tipo que formó parte de la colección Pembroke es falso (MOMMSEN 1870: 499 n. 1; GRUEBER 1910: 418 n. 3).

Esta emisión fue restaurada por Trajano (RIC II 788) (RICCIO 1843: 9; BABELON 1885: 123; GRUEBER 1910: 418 n. 3; MATTINGLY 1926: 245).

Eje horario: variable <sup>(3)</sup>.



Fig. 3. Denario RRC 415/1 con leyenda CONCORIA en el anverso.



Fig. 4. Denario RRC 415/1 con leyenda PAVLLS en el anverso.

<sup>(3)</sup> ANONYM 2016: 400 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 1 ejemplar (0,74%); 1/2-4/5 h, 24 ejemplares (17,65%); 5-7 h, 105 ejemplares (77,21%); 7/8-10/11 h, 6 ejemplares (4,41%); de un total de 136 ejemplares (100%).



Fig. 5. Denario RRC 415/1 con leyenda PAVLVS en el reverso.

El magistrado monetar es L. Emilio Lépido Paulo (*cos.* 50 a.C.)<sup>(4)</sup>, hermano mayor del triunviro M. Emilio Lépido (*cos.* I 46 a.C.), no P. Emilio Lépido (*cos. suff.* 34 a.C.), su hijo, como se ha defendido anteriormente<sup>(5)</sup>. Su relación con L. Emilio Paulo (*cos.* I 182 a.C.) (CRAWFORD 1974: 441; HARLAN 1995: 3), a quien se homenajea en esta acuñación, se destaca mediante el uso del *agnomen* como *praenomen*<sup>(6)</sup>. Las fuentes literarias ofrecen ejemplos sobre la arrogación de nombres altisonantes (Cic. *Brut.* 62; *Fam.* 15, 20, 1. Plin. *NH* 35, 8) (CRAWFORD 1974: 441).



Fig. 6. Denario RRC 415/1 (ampliado x 2).

La leyenda PAVLLVS del reverso hace referencia a la figura de pie que se encuentra en el lado derecho, que se destaca de las otras tres figuras por su gran tamaño, y que ha de identificarse con L. Emilio Paulo, vencedor de la batalla de *Pydna* (168 a.C.), que significó la abolición de la monarquía macedónica, siendo su último rey Perseo (179-168 a.C.)<sup>(7)</sup>. Su mayor tamaño tiene como fin mostrar la “grandeza” del triunfador (PEREZ 1986: 342, 1989: 80; SUSPÈNE 2009: 87,

<sup>(4)</sup> CRAWFORD 1974: 441; HOLLSTEIN 1993: 203; HARLAN 1995: 5; SEAR 2000: 141; CATALLI 2001: 232; SCHMIDT Y PRIEUR 2004: 120; DE FRANCISCO 2008: 115; ALBERT 2011: 186; AMISANO 2014: 125; KONDRATIEFF 2015: 429; PASSHEL 2020: s.p.; YARROW 2021: 107.- Sobre su biografía, *vid.*: R. D. WEIGEL, “The Career of L. Paullus, Cos. 50”, *Latomus* 38 (1979), pp. 637-646.

<sup>(5)</sup> MOMMSEN 1870: 496 n. 2; BABELON 1885: 121; ROLLAND 1921: 54; MATTINGLY 1924: 42; SYDENHAM 1952: 154; RICHARD 1963: 320; ZEHNACKER 1974: 514; WEIGEL 1978: 44 n. 13; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 26.

<sup>(6)</sup> CRAWFORD 1974: 441 (quien considera que el monetario intentó de manera espuria presentarse como descendiente del homenajeado); ZEHNACKER 1974: 514; HOLLSTEIN 1993: 205.

<sup>(7)</sup> RICCIO 1843: 9; COHEN 1857: 12; BABELON 1885: 122; ALFÖLDI 1956: 74; SYDENHAM 1952: 136; MATTINGLY 1960: 73, 1963: 339; CRAWFORD 1974: 441; CARSON 1978: 56; SEABY 1978: 11; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 27; PEREZ 1986: 31 nn. 35 y 342, 1989: 79; ALTERI 1990: 124; BELLONI 1993: 101; HOLLSTEIN 1993: 203-205; HARLAN 1995: 1; CATALLI 2001: 232; DE FRANCISCO 2008: 115; ALBERT 2011: 186; HAYMANN 2013: 159; AMISANO 2014: 125; VICENT 2014: 438; GÜNTHER 2016: 30. KINNEE 2016: 216; RICHARDSON 2017: 162; JARYCH 2021: 63; YARROW 2021: 107.

2012: 265; HAYMANN, 2013, 159). Cultivar la memoria de los miembros de las diferentes familias de los magistrados monetales a través de la descripción de sus éxitos militares fue una práctica popular durante el siglo I a.C. (Jarych 2021: 63).



*Fig. 7. Tetradracma de Perseo de Macedonia (HGC 3 1094 = Mamroth 26).*

En cualquier caso, hay que tener en cuenta que ninguna fuente menciona que Paulo erigiera un *tropaion* durante la guerra, como el que se muestra en el reverso de esta emisión, entre el vencedor (Paulo) y los vencidos, un adulto (Perseo), este último con las manos atadas a la espalda, y dos niños (los hijos de Perseo, Filipo y Alejandro), los cuales marcharon en el proceso triunfal que celebró el general romano (Diod. 31, 8, 12. Plut. *Aem.* 33, 8-34, 1) (DE FRANCISCO 2008: 115; VICENT 2014: 438; KINNEE 2016: 216; JARYCH 2021: 63). A destacar que Paulo toca el trofeo con la mano derecha; no es un acto gratuito, pues con ello se quiere indicar que este personaje fue el responsable de la victoria que se celebra en la amonedación (HOLLSTEIN 1993: 204). Por tanto, la escena que aparece en la acuñación no es más que una creación del monetario, cuya iconografía se ha extraído de la práctica contemporánea, cuyo objetivo es aumentar el prestigio del responsable de la emisión ante un público que reconocía la figuración del trofeo como sinónimo de éxito militar (KINNEE 2016: 216; JARYCH 2021: 63).



*Fig. 8. Triunfo de Lucio Emilio Paulo sobre Perseo, fresco de Michele Alberti y Jacopo Rochetti (1569).*

En cuanto a la leyenda TER(tius), que se encuentra directamente encima del trofeo, evidentemente un claro elemento de victoria, no hace referencia, como a veces se ha interpretado de forma errónea, al tercer triunfo de Paulo (BABELON 1885: 122; GRUEBER 1910: 418 n. 3; ZEHNACKER 1974: 514; PEREZ 1986: 343; HARLAN 1995: 1; CATALI 2001: 232; SCMDT Y PRIEUR 2004: 120; DE FRANCISCO 2008: 115; Vicent 2014: 438)<sup>(8)</sup> (ya que únicamente conocemos que éste celebró dos, uno contra los ligures [181 a.C.] [Liv. 40, 34, 7-8. Vell. 1, 9, 3. *Vir. Ill.*56, 1] y otro sobre los macedonios y el rey Perseo [167 a.C.]<sup>(9)</sup>, pues sólo logró una *supplicatio* después de su victoria en Hispania [190 a.C.]<sup>(10)</sup> [Liv. 37, 58, 5]) (HOLLSTEIN 1993: 204; GÜNTHER 2016: 30; YARROW 2021: 107), sino su tercera aclamación como *imperator*, por su éxito en Macedonia [Diod. 38, 1, 10-12. Plut. *Aem.* 32, 2-34, 8. Vell. Pat. 1, 9, 6, etc.] (CRAWFORD 1974: 441; ALTERI 1990: 124; BELLONI 1993: 101; HOLLSTEIN 1993: 204). Quizás existiera una tradición familiar en la que Paulo celebró un tercer triunfo, como puede deducirse de una inscripción existente en el arco de Fabio (*CIL* I<sup>2</sup> 763 = *CIL* VI 1304 = *CIL* VI 31593b = *ILLRP* 392a = *ILS* 43a), restaurado por el edil curul Q. Fabio Máximo (*cos. suff.* 45 a.C.) en el año 57 a.C. (HOLLSTEIN 1993: 204; GÜNTHER 2016: 30).

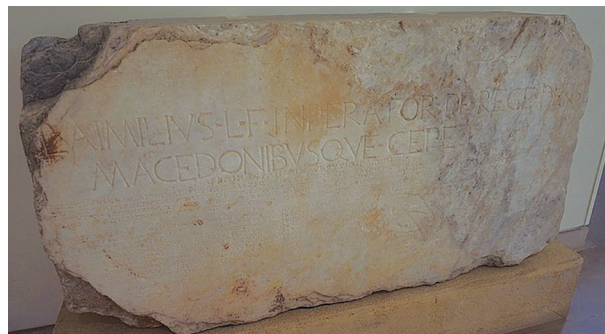


Fig. 9. Inscripción de Delfos mencionado el triunfo de Paulo sobre Perseo de Macedonia (*CIL* I<sup>2</sup> 622 = *CIL* III 14203 = *ILLRP* 323 = *ILS* 8884).

Sobre la representación figurativa del anverso, la cabeza de Concordia, que por primera vez aparece en la numismática romana (YARROW 2021: 163), ha sido interpretada de manera errónea por diferentes autores, lo que ha recogido mayormente W. Hollstein (1993: 206-207). De esta forma,

<sup>(8)</sup> MATTINGLY 1953: 259, que fecha esta acuñación en el año 56 a.C., consideró que podría tratarse de una alegoría a los tres triunfos celebrados por Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.). A esta teoría, HOLLSTEIN 1993: 205 replica que, salvando la distancia de la verdadera fecha de esta emisión (62 a.C., aunque se daba por descontado la celebración por el mencionado general de un tercer triunfo, que aconteció el año siguiente), el monetario guardaba amplio rencor a Pompeyo por haber participado en la guerra contra su padre M. Emilio Lépido (*cos.* 78 a.C.), que acabó en la muerte de este último (77 a.C.).

<sup>(9)</sup> Los *Fasti Triumphales* sólo figuran dos triunfos de Paulo, uno *de Liguribus* (181 a.C.) y otro *ex Macedonia* (167 a.C.) (*I.I.* XIII, 1, pp. 554 y 556).

<sup>(10)</sup> Pero Velejo Patérculo (Vell. 1, 9, 3) señala que Paulo había celebrado dos triunfos antes de tomar el mando de la Tercera Guerra Macedónica (171-168 a.C.). Pero parece tratarse de una tradición tardía.

por ejemplo, H. A. Grueber (al darle una cronología equivocada) hierra al considerar que se trata de una alusión a la restauración del gobierno silano tras la derrota total del partido marianista, como demostraría la muerte de Q. Sertorio (*pr.* 83 a.C.) (GRUEBER 1910: 418 n. 3). Lo mismo acontece con E. Babelon, quien consideró que podría reflejar alguna tregua que ocurriera durante las guerras civiles (BABELON 1885: 122). Asimismo, también hay que descartar la teoría de que esta figuración se relacionaría con el cese de hostilidades tras el final de la Tercera Guerra Mitridática (74-63 a.C.) (HOLLSTEIN 1993: 206). A su vez, M. Harlan considera equivocadamente que el monetario quería disociarse de su padre, M. Emilio Lépido (*cos.* 78 a.C.), que había dirigido una asonada que había fracasado en el año 77 a.C., así como la más reciente de M. Sergio Catilina (*pr.* 68 a.C.) en el año 62 a.C. (HARLAN 1995: 5). En el mismo sentido, H. Mattingly pensó que la Concordia podría referirse a la Conferencia de Lucca (56 a.C.) mantenida por los tres “triumvros” C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) y M. Licinio Craso (*cos.* I 70 a.C.), a partir de la fecha que este autor atribuía a la presente emisión (MATTINGLY 1924: 42, 1960: 77; ZEHACKER 1974: 600). También se ha defendido que podría hacer alusión a la construcción de un templo a esta divinidad por un miembro de esta *gens* (COHEN, 1857, 12. CALICÓ Y CALICÓ 1983: 26), o a la erección de una estatua a esta divinidad por Paulo durante su censura del año 164 a.C. (*Cic. dom.* 130) (ZEHACKER 1974: 514), aunque el verdadero responsable fue el colega de éste, Q. Marcio Filippo (*cos.* I 186 a.C.).

Más bien, como indica M. H. Crawford, la figura del anverso probablemente refleja la *concordia ordinum* que estaba en el eje central de la política de M. Tulio Cicerón (*cos.* 63 a.C.) en el año 63 a.C. (*Cic. Cat.* 4, 15; *Cluent.* 152 para un esbozo anterior; *Cic. Off.* 2, 78-84 para algunas reminiscencias posteriores), en un momento en que se desarrollaba la llamada Conjuración de Catilina. El monetario fue partidario convencido de Cicerón (*Cic. Fam.* 25, 13, 2; *Vat.* 25. Schol. Bob. 149St. *Sall. Cat.* 31, 4) (CRAWFORD 1974: 441; PEREZ 1989: 80; HOLLSTEIN 1993: 208; ELKINS 2015: 27; GÜNTHER 2016: 386; YARROW 2021: 163).

Así pues, desde un punto de vista iconográfico, podemos señalar que esta emisión presenta una doble temática: por un lado, en el anverso, la cabeza de la Concordia hace referencia a la *concordia ordinum* de Cicerón, un tema contemporáneo, mientras que en el reverso se hace alusión a un tema familiar del monetario (HOLLSTEIN 1993: 209; GÜNTHER 2016: 386).

## 2) LA SERIE RRC 416 LIBO

La casa Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), en su webshop, lote nº 506286, con el título “Lightning Strikes the Forum”, ofreció este denario:



Fig. 10.

«L. Scribonius Libo. 62 BC. AR Denarius (19mm, 3.91 g, 5h). Rome mint. Diademed head of Bonus Eventus right; LIBO downward behind; BON • EVENT downward before / *Puteal Scribonianum* (Scribonian wellhead), decorated with garland and two lyres; tongs at base; PVTEAL above; SCRIBON in exergue. Crawford 416/1b; Sydenham 928; Scribonia 8; FFC 1101 (this coin). Superb EF, light iridescent toning over lustrous surfaces.

«*Ex Alba Longa* (Jose Fernandez Molina) Collection.

«Though a puteal is often described as a “wellhead,” the Puteal Scribonianum depicted here was a walled enclosure erected around the spot of a lightning strike in the Roman Forum. The Romans believed such spots were marked by the gods, and hence worthy of veneration. Erected circa 204 BC by a member of the Libo clan, the Puteal became a popular meeting spot for money lenders and merchants.»

Igualmente, de la misma casa, subasta Electronic Auction 385, lote n° 458 de 26 de octubre de 2016, señaló:



Fig. 11.

«L. Scribonius Libo. 62 BC. AR Denarius (19mm, 3.79 g, 7h). Rome mint. Diademed head of Bonus Eventus right; LIBO behind; BON EVENT before / *Puteal Scribonianum* (Scribonian Well), decorated with garland and two lyres; anvil at base; PVTEAL above; SCRIBON in exergue. Crawford 416/1c; Sydenham 928; Scribonia 8b; Type as RBW 1502. VF, toned, obverse banker's mark.

«*From the Andrew McCabe Collection, purchased from Poinson, France, 2010.*

«This rare anvil type is customarily described as the rarest of the three symbols on this Scribonia type. Ursula Kampmann in *Im Schatten der Adler Roms. Münzen der Republik aus der Sammlung Wyprächtiger*, Zurich 2011, proposes that there are in fact four symbols, with the cap of liberty being the fourth, and apparently badly engraved anvils (this type) actually represent a cap of liberty. Support for this thesis comes from ancient wellheads that includes Vulcan's symbols of tongs, hammer, and anvil; some also show a head of Vulcan or his headgear, of course being the pileus or cap of liberty. This coin plainly shows an anvil and not a cap. [A. McCabe]»

Por su parte, la casa Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Inc., en su subasta Auction 80, lote n° 3046, de 3 de junio de 2014, indicó al respecto:



Fig. 12.

«L. Scribonius Libo. Silver Denarius (3.78 g), 62 BC. Rome. BON EVENT before, LIBO behind, diademed head of Bonus Eventus right. Reverse PVTEAL above, SCRIBON in exergue, garlanded well-head decorated with two lyres and anvil. Crawford 416/1c; Sydenham 928; Scribonia 8b. A magnificent strike and perfectly centered. Lustrous surfaces overlaid with delicate russet toning. A fantastic example and perhaps the finest known. Superb Mint State.



«The reverse depicts the puteal Scribonianum (Scribonian well-head) which had been set up by a distant ancestor of the moneyer. The well-head was quite ornate, being either festooned with garlands or, more likely, engraved with their likeness, and was located near the arch of the Fabii in the Roman Forum. The type comes in three varieties, with either a pair of tongs, a hammer, or an anvil set at the base of the well-head (the last, of which our coin is a wonderfully pleasing example, is by far the scarcest of the three). Built upon a bidental, a spot that had been struck by lightning, the puteal Scribonianum served as an important meeting place for litigants and moneylenders in Rome as it was conveniently located near the praetor's tribunal. The obverse is appropriately dedicated to the deity Bonus Eventus, the bringer of good outcomes, who appealed equally to all parties involved in any legal dispute. «Ex NAC 63 (17 May 2012), 278; NAC 9 (16 April 1996), 703».

La serie RRC 416, formada únicamente por denarios de plata, se acuñó en Roma, según M. H. Crawford en el año 62 a.C. <sup>(1)</sup>, aunque se han ofrecido otras fechas, como el año 71 a.C. (GRUEBER 1910: 419; PINK 1952: 38; CATALI 2001: 232), el año 67 a.C. (PASSHEL 2020: s.p.), el año 63 a.C. (HARLAN 1995: 1; AMISANO 2014: 124), el año 63/62 a.C. (KONDRATIEFF 2015: 429), entre los años 60 y 55 a.C. (ZEHACKER 1974: 918), el año 56 a.C. (MATTINGLY 1926: 248), el año 55 a.C. (SYDENHAM 1952: 155; CARSON 1978: 56; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 240), el año 54 a.C. (BABELON 1885: 121. 1886: 426; PINK 1952: 38).

La descripción de esta amonedación es la siguiente según M. H. Crawford (1974: 441):



*Fig. 13. RRC 416/1a. AR. Denario.*

Anv.: Cabeza de Bonus Eventus a dcha.; detrás, LIBO hacia abajo; antes, BON•EVENT hacia abajo. Grafila de puntos.  
Rev.: *Puteal Scribonianum*, decorado con guirnaldas y dos liras; en la base, martillo; encima, PVTEAL; debajo, SCRIBON. Grafila de puntos.

Se ha señalado la existencia de una variante con la leyenda SCARIBON (FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ 2002: 148 n° 1103).



*Fig. 14. RRC 416/1b. AR. Denario.*

Anv.: Similar.

Rev.: Similar, pero en la base, tenazas.

<sup>(1)</sup> CRAWFORD 1974: 87 y 441; SEABY 1978: 96; WALLACE-HADRILL 1981: 37; HERSH Y WALKER 1984: Table 2; FRIER 1985: 59; HOLLSTEIN 1993: 210; TAMEANKO 1994: 36, 1999: 101; SEAR 2000: 141; HUZZETTA 2000: 169; CATALI 2001: 232; DE FRANCISCO 2001: 142; FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ 2002: 148; SCHMIDT Y PRIEUR 2004: 120; ALBERT 2011: 186; ASSENMAKER 2014: 265; ELKINS 2015: 27; GÜNTHER 2016: 30-31; YARROW 2021: 164.



Fig. 15. RRC 416/1c. AR. Denario.

Anv.: Similar.

Rev.: Similar, pero en la base, yunque.

Cuños de anverso (todas las variedades): [206]. Cuños de reverso: [229] (CRAWFORD 1974: 441)..

Esta emisión fue restaurada por Trajano (RIC II 787) (GRUEBER 1910: 419 n. 2; MATTINGLY 1926: 245)..

Eje horario variable <sup>(12)</sup>:

El magistrado monetaral pudiera tratarse de L. Escribonio Libón (*cos.* 34 a.C.) <sup>(13)</sup>, pero entonces debería tener una edad avanzada, por lo que quizás más bien se trataría de su padre, atestiguado en *AE* 1892 73 = *CIL* VI 31276 = *ILLRP* 411 = *ILS* 8892 y quizás también en *CIL* I<sup>2</sup> 1744 = *CIL* IX 2171-2172 y *CIL* I<sup>2</sup> 1745 = *CIL* IX 2174 (DEGRASSI 1962: 74; CRAWFORD 1974: 442; FRIER 1983: 223, 1985: n. 55; CARUSO: 1990: 9; GÜNTHER 2016: 30). Pero esta primera inscripción pertenece al futuro cónsul (CARUSO 1999: 10), aunque parece más posible su mención en los otros dos epígrafes. M.-C. Ferriès (2007: 462) no incluye la magistratura monetaral en la carrera del futuro cónsul.



Fig. 16. Denario RRC 416/1a (ampliado x 2).

El culto a *Bonus Eventus*, que aparece por primera vez en la amonedación romana (GÜNTHER 2016: 30), cuya representación de su cabeza en el anverso de esta emisión queda reflejada en la leyenda que le acompaña, el dios de la “Buena Fortuna” y el *Agathodaemon* de los griegos, tuvo su origen en la época en que Roma se convirtió en un estado colonizador. Por lo tanto, se le

<sup>(12)</sup> ANONYM 2016: 400 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 5 ejemplares (3,57%); 1/2-4/5 h, 11 ejemplares (7,86%); 5-7 h, 119 ejemplares (85,00%); 7/8-10/11 h, 5 ejemplares (3,57%); de un total de 140 ejemplares (100%).

<sup>(13)</sup> MOMMSEN 1870: 496 n. 3; BABELON 1885: 122, 1886: 426; GRUEBER 1910: 419 n. 1; ROLLAND 1921: 185; RICHARD 1963: 320; HOLLSTEIN 1993: 211; MATTINGLY 1996: 249; SYDENHAM 1952: 154; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 240; HARLAN 1995: 17; SCHMIDT Y PRIEUR 2004: 120; AMISANO 2014: 126; KONDRATIEFF 2015: 429.

consideraba como la divinidad que favorecía la agricultura, y en su calidad de dios de la “buena fortuna”, se le invocaba especialmente al comienzo de un viaje o empresa. En la época imperial tenía un templo cerca del Panteón, y a menudo se le recuerda en monedas desde los emperadores Galba (68-69 d.C.) hasta Galieno (253-260 d.C.) (COHEN 1857: 288; BABELON 1886: 427; GRUEBER 1910: 419 n. 2; SEABY 1978: 96; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 240; HARLAN 1995: 13; SCMIDT Y PRIEUR 2004: 120; AMISANO 2014: 126; GÜNTHER 2016: 30).

Su conexión con la *gens Scribonia* no ha sido explicada satisfactoriamente, pero H. Cohen y E. Babelon sugirieron en su día que *Bonus Eventus* puede ser una alusión a *Beneventum* (act. Benevento), de donde pudo haber venido originalmente la *gens Scribonia*, ya que las inscripciones relacionadas con ella sólo se han encontrado allí (COHEN 1857: 288; BABELON 1886: 427; ZEHACKER 1974: 497). Esta interpretación ya fue señalada por H. A. Grueber como un tanto conjetural (GRUEBER 1910: 419 n. 2).



Fig. 17. Denario RRC 416/1b (ampliado x 2).

Dada la fecha que M. H. Crawford dio a esta emisión, para este investigador no sería descabellado ver en la iconografía del anverso un reflejo de la exitosa prosecución de la guerra contra Catilina, como consecuencia del fracaso de la conspiración que lleva su nombre, y que finalizó en la batalla de *Pistoia* (62 a.C.) (CRAWFORD 1974: 442). Esta opinión ha sido seguida por otros investigadores (HOLLSTEIN 1993: 215; HARLAN 1995: 13; ZANZARRI 1997: 14; ASSENMAKER 2014: 265; ELKINS 2015: 27; YARROW 2021: 164). Esto quedaría reflejado en la emisión RRC 417/1, *vid infra*, en la que figura la Concordia, que haría referencia de manera inequívoca a la política de Cicerón en este periodo de tiempo.

El *puteal Scribonianum* forma el tipo del reverso debido a que estaba asociado con la familia del monetario, cualquiera que sea la razón precisa de esto (BABELON 1886: 427; CRAWFORD 1974: 442; GÜNTHER 2016: 386); las tres variedades de esta acuñación muestran tres de sus cuatro lados, mientras que en principio las variantes de la emisión RRC 417 sólo indican dos (FUCHS 1969: 23-26; CRAWFORD 1974: 442; ELKINS 2015: 27), aunque la aparición de una nueva variedad iguala a ambas; el martillo, las tenazas y el yunque, símbolos de Vulcano<sup>(14)</sup>, recuerdan que el *Puteal* ocupó el lugar

<sup>(14)</sup> ZEHACKER 1974: 37 señaló que estos instrumentos servían para el trabajo de los metales y glorificaban el arte de Vulcano.

que ocupaba porque éste había sido alcanzado por un rayo; las liras, como la guirnalda, pueden ser puramente decorativas (CRAWFORD 1974: 442; SCHMIDT Y PRIEUR 2004: 120; KONDRATIEFF 2015: 430).

Las monedas de Libón proporcionan la evidencia más antigua existente de la presencia del *Puteal* y la única evidencia visual de su apariencia física, al menos como se veía a finales de la década de los años 60s a.C. (KONDRATIEFF 2015: 430).



Fig. 18. Denario RRC 416/1c (ampliado x 2).

Para E. Babelon y H. A. Grueber, el tipo del reverso muestra el *puteal Scribonianum* o *puteal Libonis*, que fue erigido en el Foro cerca del arco de Fabio. El *puteal* era el recinto de piedra colocado en la boca de un pozo, y era cuadrado o circular. Festo (Fest. 448-450. *De sig. verbo.*, s.v. *Scribonianum*) relató que se ordenó a un tal Escribonio que examinara los lugares que habían sido alcanzados por un rayo para marcarlos como terreno sagrado, y que no debían ser pisoteados ni contruidos sobre ellos (Cic. *Sest.* 8. Hor. *Epist.* 1, 19, 8; *Sat.* 2, 6, 35. Ovid. *Rem. Amor* 561. Pers. 4, 49. Porphy. *ad Hor. Epyst.* 1, 19, 8). En consecuencia, Escribonio erigió un *puteal* en el Foro y recibió, como seña de identidad, su propio nombre <sup>(15)</sup>.

De esta forma, en el siglo II a.C. un Escribonio Libón construyó este monumento por orden del Senado (RICHARDSON 1992: 333; CHIOFFI 1999: 172; ELKINS 2015: 27). Muchas veces se ha pensado que el personaje en cuestión pudiera ser L. Escribonio Libón (*tr. pl.* 149 a.C.) (CHIOFFI 1999: 172), pero no existe evidencia de ello.

No sería improbable que la cabeza de *Bonus Eventus* pudiera relacionarse con la circunstancia de que este lugar en particular había sido visitado por el dios del trueno, lo que puede haber sido considerado un signo propicio. El cambio de implementos (referidos a la acuñación de moneda) en el *puteal* parece sugerir que el *Puteal Scribonianum* era cuadrado y no circular, y que martillo, tenazas y yunque son indicativos de tres de sus lados, misma opinión que la ofrecida anteriormente por M. H. Crawford (GRUEBER 1910: 419 n. 2).

Por la fecha de la emisión hay que rechazar (HOLLSTEIN 1993: 214) la pretensión de H. Mattingly (1953: 259, 1963: 340) de que *Bonus Eventus* significase el resultado exitoso de las negociaciones entre César, Pompeyo y Craso en Lucca, que ya hemos visto que también se ha utilizado

<sup>(15)</sup> BABELON 1886: 427; GRUEBER 1910: 419 n. 2; MATTINGLY 1996: 249; CARSON 1978: 56; SEABY 1978: 96; CALICÓ Y CALICÓ 1983: 240; ALTERI 1990: 211; HARLAN 1995: 11; CATALI 2001: 232; SCHMIDT Y PRIEUR 2004: 120.

para explicar la amonedación anterior. Tampoco nos convence la tesis de E. Kondratieff (2015: 432) sobre que la temática de esta acuñación tuviera como objeto la restauración del crédito financiero en Roma, ya que la encontramos un tanto rebuscada.

Una tesis más interesante, defendida por M. Harlan (1995: 11-12), es que el martillo, las tenazas y el yunque, como ya había mencionado H. A. Grueber, se relaciona con la acuñación de moneda. De hecho, parece que junto o cerca del *Puteal* se reunían los usureros (Cic. *Sest.* 18. Cf. Ovid, *Rem. Amor.*, 561-562. Pers. 4, 49), por lo que tales elementos quizás harían referencia a éstos.

Sea como fuere, el monetario recordaría a quien consideraba un antepasado suyo. De nuevo, como en la emisión RRC 415/1, encontramos que una cara de la moneda está dedicada a la historia familiar del monetario mientras que la otra a acontecimientos contemporáneos (HOLLSTEIN 1993: 215; GÜNTHER 2016: 386).

No parece que haya cuajado la teoría de W. Frier (1983: 223; 1985: 59) de que el padre del cónsul del año 34 a.C. fuese el responsable de la erección del *Puteal*, que las monedas de su hijo (esta amonedación) conmemorarían. Probablemente como resultado del programa de construcción de L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.) en el área del *Comitium*, el tribunal del Pretor Urbano fue trasladado del *Comitium* a la esquina sureste del Foro, y muy probablemente al área relativamente pequeña y plana entre la Regia y los Templos de Vesta y Castor; esta es el área a menudo asociada con el *puteal Scribonianum* (o *puteal Libonis*), un pequeño monumento erigido por un tal Escribonio Libón. La reubicación del tribunal del pretor se completó al menos en el año 74 a.C. (Cic. *2Verr.* 1, 129; 5, 186). Porfirión, comentando sobre Hor. *Epíst.* 1, 19, 8, afirmó que el tribunal y los bancos se instalaron primero en estas áreas a *Libone*, que el citado investigador consideró que obviamente era el mismo personaje que construyó el *puteal*.

W. Frier reconoció que la evidencia para su tesis era escasa, pero que ésta no había de rechazarse de plano. Si este Libón fue el encargado de trasladar el tribunal, seguramente actuó como pretor urbano, y una fecha apropiada para el traslado sería el año 80 a.C., último año de la *dominatio* silana. A juzgar por la representación esquemática de este monumento en las monedas, el *puteal* probablemente fue establecido no más de unas pocas décadas antes. El *puteal Libonis* finalmente se convirtió virtualmente en un símbolo de la corte del Pretor.

### 3. LA SERIE RRC 417 PAVLLVS LEPIDVS, LIBO

La casa Roma Numismatic Limited, en su subasta E-Sale 41, lote nº 617, de 2 de diciembre de 2017, presentó este curioso ejemplar:



Fig. 19.

«L. Aemilius Lepidus Paullus and L. Scribonius Libo AR Denarius. Rome, 62 BC. PAVLLVS•LEPIDVS CONCORD, diademed and veiled head of Concordia right / Puteal Scribonianum, garlanded, ornamented with lyres, with tongs at base; PVTEAL•SCRIBON around, LIBO in exergue. Crawford 417/1a; RSC Aemilia 11a. 3.99g, 20mm, 6h. «Near Extremely Fine. Tiny banker's mark to obv. Old collection tone with iridescent highlights.

«From the Andrew McCabe Collection;

«Ex JD Collection, Numismatica Ars Classica 78, 27 May 2014, lot 1844; Ex Monnaies et Médailles Basle Auctiones 5, 2 December 1975, lot 576 (part of).

«This type is known with two symbols: hammer and tongs, and the related Crawford 416 comes also with anvil (416/1c). Ursula Kampmann in 'Im Schatten der Adler Roms. Münzen der Republik aus der Sammlung Wyprächtiger' (Zurich, 2011), proposes that there are in fact four symbols, with the cap of liberty being the fourth, and apparently badly engraved anvils (this type) actually represent a cap of liberty. Support for this thesis comes from ancient wellheads that includes Vulcan's symbols of tongs, hammer, and anvil; some also show a head of Vulcan or his headgear, of course being the pileus or cap of liberty.»

La serie RRC 417, formada únicamente por denarios de plata, se acuñó en Roma, según M. H. Crawford en el año 62 a.C.<sup>(16)</sup>, aunque se han ofrecido otras fechas, como el año 71 a.C. (GRUEBER 1910: 420; PINK 1952: 38), el año 67 a.C. (PASSHEL 2020: s.p.), el año 63 a.C. (HARLAN 1995: 1; AMISANO 104: 124), el año 55 a.C. (SYDENHAM 1952: 155; ZEHACKER 1974: 600, 731, 780 y 810; CARSON 1978: 56), o el año 54 a.C. (BABELON 1885: 121, 1886: 426; PINK 1952: 38).

La descripción de esta amonedación es la siguiente según M. H. Crawford (1974: 442):



Fig. 20. RRC 417/1a. AR. Denario.

Anv.: Cabeza de Concordia a dcha., con velo y diadema; a izq., PAVLLVS•LEPIDVS hacia arriba; a dcha., CONCORD hacia abajo. Grafila de puntos.

Rev.: Puteal Scribonianum, decorado con guirnalda y dos lirras; en la base, martillo; encima, PVTEAL•SCRIBON; debajo, LIBO. Grafila de puntos.



Fig. 21. RRC 417/1b. AR. Denario.

<sup>(16)</sup> CRAWFORD 1974: 87 y 442; SEABY 1978: 11; HERSH Y WALKER 1984: Table 2; HOLLSTEIN 1993: 216; TAMEANKO 1994: 36; SEAR 2000: 142; DE FRANCISCO 2001: 142; FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ 2002: 22; ALBERT 2011: 186; GÜNTHER 2016: 30-31; YARROW 2021: 164.

Anv.: Similar.

Rev.: Similar, pero en la base, tenazas.

- RRC 417/1(c) var. AR. Denario.

Anv.: Similar.

Rev.: Similar, pero en la base, yunque <sup>(17)</sup>.

Cuños de anverso (ambas variantes): [26]. Cuños de reverso (ambas variantes): [29] (Crawford 1974: 442).

El áureo de este tipo conservado en el Monetario de Viena es falso (Mommsen 1870: 499 n. 1; Grueber 1910: 420 n. 1) <sup>(18)</sup>.

Eje horario: variable <sup>(19)</sup>.

Como se puede apreciar, la tipología de esta emisión es una combinación del anverso de la acuñación RRC 415 de Paulo Lépidio y el reverso del de RRC 416 de Libón, con variaciones menores (en las leyendas) 8 GRUEBER 1910: 420 n. 1; CRAWFORD 1974: 442; HOLLSTEIN 1993: 216). Es decir, una amonedación híbrida oficial (PASSHEL 2020: s.p.).



*Fig. 22. Denario RRC 417/1a (ampliado x 2).*



*Fig. 23. Denario RRC 417/1b (ampliado x 2).*

<sup>(17)</sup> FERNÁNDEZ, FERNÁNDEZ Y CALICÓ 2002: 22 n° 131 (pero que identifican el objeto como el gorro de Vulcano).

<sup>(18)</sup> Ya COHEN 1857: 10 se preguntó si este ejemplar era auténtico..

<sup>(19)</sup> ANONYM 2016: 400 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 0 ejemplares (0,99%); 1/2-4/5 h, 3 ejemplares (9,09%); 5-7 h, 29 ejemplares (87,88%); 7/8-10/11 h, 1 ejemplar (3,03%); de un total de 33 ejemplares (100%).

Se puede paralelizar esta serie con la del denario *RRC 451/1*, emitido en la ciudad de Roma durante el año 48 a.C. Se trata de una combinación del anverso de *RRC 449/1* y del reverso de *RRC 450/2*, con variaciones menores (GRUEBER 1910: 502 n. 1; CRAWFORD 1974: 467; SEAR 1998: 19; CATALI 2001: 244; ALBERT 2011: 197). Podría parecer un híbrido de las dos emisiones anteriores, pero la diferencia de leyenda del anverso de esta acuñación con respecto a la de los denarios *RRC 449/1-3* muestra que no lo es (GRUEBER 1910: 502 n. 1; SEAR 1998: 19; SYDENHAM 1952: 158). El número de cuños parece descartar así mismo que se tratara de un error de la ceca (AMELA 2020: 90), como en la amonedación *RRC 417/1*.



Fig. 24. Denario *RRC 451/1*.

Tradicionalmente, en esta acuñación conjunta de Paulo Lépido y Libón se puede leer una actitud política concurrente. La presencia de la Concordia en el anverso indica que ambos personajes respaldarían el concepto político de Cicerón de la concordia ordinum. En contraposición, en el reverso aparece el *puteal Scribonianum*, por lo que ambas familias, la *gens Aemilia* y la *gens Scribonia*, estaban ciertamente unidas entre sí por términos amistosos (HOLLSTEIN 1993: 216; ELKINS 2015: 27; GÜNTHER 2016: 386). Puede también considerarse que como se escogió para el anverso de esta emisión el correspondiente al de la *RRC 415/1*, como compensación, se escogería para el reverso el de la *RRC 416/1*.

Si consideramos correcto que la fecha de acuñación de estas series fue el año 62 a.C., parece que el objeto de esta producción parece haber tenido la intención de pagar a las legiones involucradas en la supresión de la rebelión de Catilina y su ejército y/o para infundir liquidez en efectivo muy necesaria en la economía tambaleante de Roma (KONDRATIEFF 2015: 429).

## BIBLIOGRAFÍA

- ALBERT, R. (2011<sup>2</sup>): *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.)*, Regenstauf.
- ALFÖLDI, A. (1956): “The Main Aspects of Political Propaganda on the Coinage of the Roman Republic”, en *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly* (Oxford), pp. 63-95.
- ALTERI, G. (1990): *Tipologia delle monete della repubblica di Roma (con particolare riferimento al denario)*, Città di Vaticano.
- AMELA VALVERDE, L. (2020): “Las series *RRC 449-451*”, *Revista numismática OMNI* 14, pp. 79-92.



- AMISANO, G. (2011): *La storia di Roma antica e le sue monete. II. L'epoca delle guerre romano-cartaginesi*, Cassino.
- AMISANO, G. (2014): *La storia di Roma antica e le sue monete. III. Gli anni delle guerre civili*, Cassano.
- (ANONYM) (2016): “Tabellen und geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen”, en *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik - Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden* (München), pp. 393-417.
- ASSENMAKER, P. (2014): “La monnaie, instrument et expression d'un pouvoir romain en mutation”, en *Le monde romain, de 70 av. J.-C. à 73 apr. J.-C. Voir, dire, lire l'empire* (Paris), pp. 239-273.
- BABELON, E. (1885): *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. I*, Paris.
- BABELON, E. (1886): *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. II*, Paris.
- BADIAN, E. (1984): “The House of the Servilii Gemini. A Study in the Misuse of Ocean's Razor”, *PBSR* 52, pp. 49-71.
- BELLONI, G. G. (1993): *La moneta romana. Società, Politica, cultura*, Roma.
- CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983): *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*, Barcelona.
- CARSON, R. A. G. (1978): *Principal Coins of the Roman. Volume I. The Republic c. 290-31 BC*, London.
- CARUSO, F. (1999): “Origo degli Scribonii Libones”, en *Epigrafia e territorio. Politica e società. tema di antichità romane, V* (Bari), pp. 7-15.
- CATALI, F. (2001): *La monetazione romana repubblicana*, Roma.
- CESANO, S. L. (1942): “I fasti della repubblica romana sulla moneta di Roma”, *Studi di numismatica* 1/2, pp. 105-262.
- CHIOFFI, L. (1999): “Puteal Libonis/Scrobonianum”, en *LTUR IV* (Roma), pp. 171-173.
- COHEN, H. (1857): *Description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires*. Paris.
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republic Coinage, 2 vols.*, Cambridge.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001): *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*, Madrid.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2008): *Las monedas genealógicas. El uso de la tipología monetaria como medio de propaganda dinástica en el Mediterráneo (ss. II a.C. - XV d.C.)*, Madrid.

- DEGRASSI, A. (1962): *Inscriptiones Latinae Liberae Rei Publicae. Fasciculus alter*, Firenze.
- ELKINS, N. T. (2015): *Monuments in Miniature. Architecture on Roman Coinage*, New York.
- FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002): *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*, Barcelona.
- FERRIÈS, M.-C. (2007): *Les partisans d'Antoine (des orphelins de César aux complices de Cléopâtre)*, Bordeaux.
- FRIER, B. W. (1983): "Urban Praetors and Rural Violence: The Legal Background of Cicero's *Pro Caecina*", *TAPhA* 113, pp. 221-241.
- FRIER, B. W. (1985): *The Rise of the Roman Jurists. Studies in Cicero's Pro Caecina*, Princeton.
- FUCHS, G. (1969): *Architekturdarstellungen auf römischen Münzen der Republik und der frühen Kaiserzeit*, Berlin.
- GRUEBER, H. A. (1910): *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes Rude, Aes Signatum, Aes Grave, and Coinage of Rome from B.C. 286*, London.
- GÜNTHER, Sv. (2016): "Eintracht im Staat - aber bitte zu unserem Nutzen! Die Münzprägung des Jahres 62 v. Chr.", *MünzenRevue* [9], pp. 30-31.
- GUZZETTA, G. (2000): "Il tesoro di età repubblicana da Rutigliano. Per la cronologia delle emissioni degli anni 70-50 a.C. Catalogo. Indici", *BNum* 34-35, pp. 161-198.
- HARLAN, M. (1995): *Roman Republican Moneyers and Their Coins 63 BC-49 BC*, London.
- HAYMANN, F. (2013): "Die Münzen der Römischen Republik. Teil 3. Von den Gracchen bis zu Caesar. Bilder bewegter Zeiten", *MünzenRevue* 5, pp. 157-160.
- HERSH, Ch. A. y WALKER, A. (1984): "The Mesagne Hoard", *ANSMusN* 29, pp. 103-134.
- HOLLSTEIN, W. (1993): *Die stadtrömische Münzprägung der Jahre 78-50 v. Chr., zwischen politischer Aktualität und Familienthematik. Kommentar und Bibliographie*, München.
- JARYCH, A. J. (2021): "Trophies in the Roman Coins the Republic and Early Empire Period. Historical-Typologic Context", *Acta Archaeologica Lodziensia* 67, pp. 57-68 [en polaco].
- KIENAST, D. (1961): "Imperator", *ZRG* 78, pp. 403-421.
- KINNEE, L. (2016): "The Trophy Tableau Monument in Rome: from Marius to Caecilia Metella", *JAH* 4, pp. 191-239.
- KONDRATIEFF, E. (2015): "Finding Libo: Numismatic, Epigraphic and Topographic Evidence for the *cursus honorum* of L. Scribonius L. f. Libo, cos. 34 B.C.E.", *Historia* 64, pp. 428-466.
- LEVICK, B. (1978): "Concordia at Rome", en *Scripta nummaria Romana. Essays presented to H. Sutherland* (London), pp. 217-233.
- MATTINGLY, H. (1924): "The Roman 'Serrati'", *NC* 4, pp. 31-52.

- MATTINGLY, H. (1926): “The Restored Coins of Trajan”, *NC* 6, pp. 232-278.
- MATTINGLY, H. B. (1953): “Some new studies of the Roman republican coinage”, *PrBAc* 39, pp. 239-285.
- MATTINGLY, H. (1960<sup>2</sup>): *Roman Coins from the Earliest Times to the Fall of the Western Empire*, London.
- MATTINGLY, H. B. (1963): “Various numismatic notes”, *PrBAc* 49, pp. 313-343.
- MOMMSEN, Th. (1870): *Histoire de la monnaie romaine. Tome second*, Paris.
- MORSTEIN-MARX, R. (2004): *Mass Oratory and Political Power in the Late Roman Republic*, Cambridge.
- PASSHEL, M. (2020): “Chronology of Roman coin types and minting officials, 150-50 BC”, [https://www.academia.edu/44765553/Roman\\_coinage\\_chronology\\_150\\_50\\_BC\\_ver\\_5](https://www.academia.edu/44765553/Roman_coinage_chronology_150_50_BC_ver_5) [consulta: 28/02/2022]
- PEREZ, Ch. (1986): *Monnaie du pouvoir. Pouvoir de la monnaie*, Paris.
- PEREZ, Ch. (1989): *La monnaie de Rome à la fin de la République. Un discours en images*, Paris.
- PINK, K. (1952): *The Trivmvi monetales and the structure of the coinage of the Roman Republic*, New York.
- RICCIO, G. (18432): *Le monete delle antiche familia di Roma fino alle imperadore Augusto*, Napoli.
- RICHARD, J.-Cl. (1963): “Pax, Concordia et la religion officielle de Janus à la fin de la République romaine”, *MAH* 75, pp. 303-386.
- RICHARDSON, C. (2017): *Ancient Selfies. History revealed throughou the World’s First Social Media*, Atlanta.
- RICHARDSON, L. (ed.) (1992): *A New Topographical Dictionary of Ancient Rome*, Baltimore/London.
- ROLLAND, H. (1921): *Numismatique de la République Romaine. Catalogue General et raisonnée*, Paris.
- SCHMIDT, L. y PRIEUR, M. (2004): *Les monnaies romaines*, Paris.
- SEABY, H. B. (19783): *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*, London.
- SEAR, D. R. (2000): *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*, London.
- SUSPÈNE, A. (2009): “Rois de Rome et rois étrangers. Sur les monnaies de la République romaine”, *Revue de la BNF* 33, pp. 82-89.
- SUSPÈNE, A. (2012): “Images royales en context romain: les rois étrangers sur les monnaies romaines (IIe siècle a.C.-II siècle p.C.)”, *CEA* 49, pp. 259-279.

- SYDENHAM, E. A. (1952): *The Coinage of the Roman Republic*, London.
- TAMEANKO, M. (1994): “The puteal depicted on Roman coins”, *The Celator* 8/2, pp. 36-39.
- TAMEANKO, M. (1999): *Monumental Coins. Buildings & Structures on Ancient Coinage*, Iola.
- VICENT RAMÍREZ, N. (2014): “Roma, maestra de la propaganda y política de conquista: la representación de dominación en la numismática”, en *Conquistadores y conquistados: relaciones de dominio en el mundo romano* (Madrid), pp. 435-460.
- WALLACE-HADRILL, A. (1981): “Galba’s Aequitas”, *NC* 141, pp. 20-39.
- WEIGEL, R. D. (1973/1974): “The joint issue of L. Libo and Paullus Lepidus”, *SAN* 5, pp. 3-4.
- WEIGEL, R. D. (1978): “A note on P. Lepidus”, *CPh* 73, pp. 42-45.
- YARROW, L. M. (2021): *The Roman Republic to 49 BCE. Using Coins as Sources*, Cambridge.
- ZANZARRI, P. (1997): *La concordia romana. Politice e ideologia nella monetazione dalla tarda repubblica ai Severi*, Roma.
- ZEHACKER, H. (1974): *Moneta. Recherches sur l’organisation et l’art des émissionsmonétaires de la République romaine (289-31 avant J.-C.)*, Rome.

### PROCEDENCIA DE LAS IMÁGENES

- Fig. 1. Leipziger, Auction 91, lote nº 1080, de 3 de mayo de 2019.
- Fig. 2. Roma, E-Sale 69, lote nº 834, de 16 de abril de 2020.
- Fig. 3. CNG, Electronic Auction 175, lote nº 189, de 23 de octubre de 2007.
- Fig. 4. CNG, Electronic Auction 226, lote nº 500, de 27 de enero de 2010.
- Fig. 5. Leu Numismatik, Auction 8, lote nº 240, de 23 de octubre de 2021.
- Fig. 6. CNG, Electronic Auction 465, lote nº 294, de 8 de abril de 2020.
- Fig. 7. CNG, Triton XVII, lote nº 407, de 6 de enero de 2015.
- Fig. 8. [http://www.museicapitolini.org/es/percorsi/percorsi\\_per\\_sale/appartamento\\_dei\\_conservatori/sala\\_dei\\_trionfi/trionfo\\_di\\_lucio\\_emilio\\_paolo\\_su\\_perseo](http://www.museicapitolini.org/es/percorsi/percorsi_per_sale/appartamento_dei_conservatori/sala_dei_trionfi/trionfo_di_lucio_emilio_paolo_su_perseo).
- Fig. 9. <http://mnamon.sns.it/index.php?page=Immagini&id=17&img=704>
- Fig. 10. CNG, webshop, lote nº 506286.
- Fig. 11. CNG, Electronic Auction 385, lote nº 458 de 26 de octubre de 2016
- Fig. 12. Ira & Larry Goldberg, Auction 80, lote nº 3046, de 3 de junio de 2014
- Fig. 13. Künker, eLive Auction 51, lote nº 47, de 19 de septiembre de 2018.
- Fig. 14. Inasta Spa, Auction 88, lote nº 307, de 30 de junio de 2020.

- Fig. 15. Künker, Auction 124, lote n° 8379, de 16 de marzo de 2007.
- Fig. 16. CNG, Electronic Auction 411, lote n° 362, de 13 de diciembre de 2017.
- Fig. 17. Roma, E-Sale 28, lote n° 381, de 2 de julio de 2016.
- Fig. 18. Aureo & Calicó, Subasta 301, lote n° 2104, de 13 de diciembre de 2017.
- Fig. 19. Roma, E-Sale 41, lote n° 617, de 2 de diciembre de 2017
- Fig. 20. CNG, Electronic Auction 485, lote n° 400, de 10 de febrero de 2021.
- Fig. 21. Roma, Auction 11, lote n° 654, de 7 de abril de 2006.
- Fig. 22. VL Nummus, Auction 16, lote n° 536, de 10 de abril de 2021.
- Fig. 23. Varesi, Cesare Auction, lote n° 636, de 7 de abril de 2018.
- Fig. 24. NAC, Auction 83, lote n° 405, de 20 de mayo de 2015.

